



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2017-06-09  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 6020-16

**PARTER** (Antal tilltalade: 2)

**Tilltalad**

ROBIN Rolf Nordlund, 20010131-0050  
Gustav Iii:s Boulevard 165 Lgh 1102  
169 74 Solna

Offentlig försvarare:

Advokat Kristina Boethius  
Advokatbyrån Thomas Bodström AB  
Box 3431  
103 68 Stockholm

**Vårdnadshavare (part)**

1. Pernilla Nordlund  
Gustav Iii:s Boulevard 165 Lgh 1102  
169 74 Solna
2. Tommy Nordlund  
Gustav Iii:s Boulevard 165 Lgh 1102  
169 74 Solna

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

---

**DOMSLUT**

**Åtal som den tilltalade frikänns från**  
Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2016-08-06

---

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 1356 171 26 Solna	Sundbybergsvägen 5	08-561 658 00 <b>E-post:</b> solna.tingsratt@dom.se www.solnatingsratt.domstol.se	08-83 50 66	måndag - fredag 08:00-16:30

### Skadestånd

Sekreteress A: s skadeståndsyorkande ogillas.

### Sekreteress

1. Sekreteressbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekreteresslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekreteress A:s samt vårdnadshavarna Sekreteress B1 och Sekreteress B2:s identiteter.
2. Sekreteressbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekreteresslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna om målsäganden Sekreteress A:s identitet i Partsbilaga sekreteress.
3. Sekreteressbestämmelserna enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekreteresslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga för uppgifterna som framkommer i ingivet läkarintyg avseende Antonio Toledano Book.

### Ersättning

1. Kristina Boethius tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 130 394 kr. Av beloppet avser 95 618 kr arbete, 6 458 kr tidsspillan, 2 239 kr utlägg och 26 079 kr mervärdesskatt.
  2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-



SOLNA TINGSRÄTT  
Avdelning 4

**DOM**  
2017-06-09  
meddelad i  
Solna

**Mål nr:** B 6020-16

**Tiltalad**

Juan ANTONIO Vicente Toledano Book, 20000624-2416  
Pomonagatan 4 Lgh 1101  
169 73 Solna

Offentlig försvarare:

Advokat Björn Adolfsson  
Björn Adolfsson Advokatbyrå AB  
Box 190  
101 23 Stockholm

**Vårdnadshavare (part)**

1. Anna Book Toledano  
Pomonagatan 4 Bv  
169 73 Solna
2. Roberto Toledano Lopez  
Pomonagatan 4 Lgh 1101  
169 73 Solna

**Åklagare**

Kammaråklagare Anders Tordai  
Åklagarmyndigheten  
Västerorts åklagarkammare i Stockholm  
Box 1250  
171 24 Solna

**Målsägande**

Sekreteress A, se Partsbilaga sekretess  
Sekreteress

---

**DOMSLUT**

**Brott som den tiltalade döms för**

Våldtäkt mot barn, 6 kap 4 § 1 st brottsbalken  
2016-08-06

**Påföljd m.m.**

Ungdomstjänst 90 timmar

### Lagrum som åberopas

29 kap 7 § 1 st brottsbalken

### Skadestånd

1. Antonio Toledano Book ska utge skadestånd till Sekretess A med 102 400 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2016 till dess betalning sker.
2. Roberto Toledano Lopez och Anna Toledano Book ska solidariskt med Antonio Toledano Book betala 8 860 kr av skadeståndet enligt p. 1 till Sekretess A jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 6 augusti 2016 till dess betalning sker.

### Sekretess

1. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på de uppgifter som har lagts fram vid förhandlingen inom stängda dörrar och som kan röja målsäganden Sekretess A:s samt vårdnadshavarna Sekretess B1 och Sekretess B2:s identiteter.
2. Sekretessbestämmelsen i 35 kap. 12 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämplig på uppgifterna om målsäganden Sekretess A:s identitet i Partsbilaga sekretess.
3. Sekretessbestämmelserna enligt 35 kap. 13 § offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) ska fortsätta vara tillämpliga för uppgifterna som framkommer i ingivet läkarintyg avseende Antonio Toledano Book

### Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

### Ersättning

1. Björn Adolfsson tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som offentlig försvarare med 117 875 kr. Av beloppet avser 86 559 kr arbete, 5 535 kr tidspillan, 2 206 kr utlägg och 23 575 kr mervärdesskatt.
  2. Viktor Carlberg tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebitråde med - rätt räknat - 155 349 kr. Av beloppet avser 109 373 kr arbete, 12 915 kr tidspillan, 1 991 kr utlägg och 31 070 kr mervärdesskatt.
  3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-

**YRKANDEN M.M.**

Åklagaren har yrkat ansvar för våldtäkt mot barn alternativt våldtäkt enligt följande.

Robin Nordlund har haft ett oralt samlag med målsäganden Sekretess A (nedan målsäganden) 13 år. Robin Nordlund har härvid otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Robin Nordlund har vidare vid samma tillfälle genomfört en sexuell handling som med hänsyn till kränkningen allvar är jämförlig med samlag med målsäganden 13 år. Robin Nordlund har härvid fört in sina fingrar i/vidrört underlivet på målsäganden samtidigt som han onanerade sig själv. Robin Nordlund har härvid otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har i vart fall haft skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år.

Antonio Toledano Book har haft ett oralt samlag med målsäganden 13 år. Antonio Toledano Book har härvid otillbörligen utnyttjat att målsäganden på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Han har i vart fall haft skälig anledning anta att målsäganden var under 15 år.

Det hände den 6 augusti 2016 i Frösunda, Solna, Solna stad  
Lagrum: 6 kap 4 § första stycket alternativt 6 kap 1 § andra stycket brottsbalken

Målsäganden har yrkat att Robin Nordlund ska betala skadestånd med 202 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 augusti 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 200 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk, motsvarande hälften av åtta veckors psykiskt lidande. Hon har vidare yrkat att av yrkat skadestånd ska Robin Nordlunds vårdnadshavare solidariskt med honom betala 8 860 kr jämte ränta från den 6 augusti 2016 till dess betalning sker.

Målsäganden har vidare yrkat att Antonio Toledano Book ska betala skadestånd med 102 400 kr jämte ränta enligt 6 § räntelagen från den 6 augusti 2016 till dess betalning sker. Av beloppet avser 100 000 kr kränkning och 2 400 kr sveda och värk, motsvarande hälften av åtta veckors psykiskt lidande. Hon har vidare yrkat att av yrkat skadestånd ska Antonio Toledano Books vårdnadshavare solidariskt med honom betala 8 860 kr jämte ränta från den 6 augusti 2016 till dess betalning sker.

**DOMSKÄL****ANSVAR***INSTÄLLNING OCH ÅBEROPAD BEVISNING*

Robin Nordlund och Antonio Toledano Book har förnekat gärningarna.

På åklagarens begäran har spelats upp videoupptagningar av barnförhör med målsäganden och med vittnet Denice Westerberg. Vittnesförhör har hållits med Lea Hallgren, Emma Andersson, Patrik Sundén, Vanessa Book, målsägandens mamma, Denice Westerbergs mamma Marlene Westerberg och psykoterapeuten Eva-Lena Hjalmarsson.

Åklagaren har som skriftlig bevisning åberopat fotografier från platsen, SMS-konversationer mellan målsäganden och Emma Andersson respektive Denice Westerberg samt avfotograferade meddelanden från målsäganden till kamraten Anya Landin.

Vid förhören med de tilltalade och vittnena har åklagaren, målsägandebiträdet och de offentliga försvararna läst upp vissa delar av de polisförhör som har hållits.

*VAD SOM ÄR KLARLAGT KRING DET ÖVERGRIPANDE  
HÄNDELSEFÖRLOPPET*

Målsäganden hade under eftermiddagen träffat bl.a. Emma, Lea och Denice. Senare på kvällen träffade de bl.a. Antonio Toledano Book och Robin Nordlund hemma hos Antonio Toledano Book. Två flaskor vodka köptes in och ungdomarna begav sig till en plats kallad KV eller Klotterväggen som ligger på Ballongberget i Frösunda. Den aktuella platsen består av skogspartier blandat med stenpartier och det finns en stenmur som är målad med graffiti. Med på festen var också flera andra

ungdomar och såvitt framgått var alla, med undantag för målsäganden, mellan 15 och 16 år. Målsäganden var 13 år. De flesta drack av alkoholen. Både målsäganden, Denice Westerberg, Robin Nordlund och ytterligare någon eller några blev mycket berusade. Emma Andersson drack inte någon alkohol. Lea Hallgren, som lämnade festplatsen tidigare än de andra, och Antonio Toledano Book drack lite alkohol men blev inte berusade. Målsäganden minns själv inte mycket av kvällen på grund av berusningen och hon beskrivits i förhören som stundtals helt borta och det har framgått att kamraterna vid något tillfälle tvingade henne att kräka för att hon var så berusad. Ungdomarna har rört sig på platsen och varit tillsammans i olika konstellationer. Det har framgått, bl.a. av förhören med Denice Westerberg och Vanessa Toledano att målsäganden och Robin Nordlund hade ”strulat” med varandra någon kväll innan då ungdomar hade samlats på Ballongberget. Under kvällen ropade målsäganden efter Robin Nordlund och gav verbalt uttryck för att hon ville ha sex med honom. Enligt Antonio Toledano Books uppgifter hämtade han till slut Robin Nordlund till henne eftersom han ville att hon skulle lugna ned sig. Det är i skedet därefter som de påstådda sexuella handlingarna ska ha ägt rum. Inte någon av de hörda har kunnat ge en exakt beskrivning av händelseförloppet eller tidsordningen mellan olika händelser. Det har dock framgått att Emma Andersson i ett skede ansåg att det hade gått för långt och att hon ville stoppa att målsäganden deltog i något som hon skulle ångra samt att Emma Andersson bad Antonio Toledano Book om hjälp. Målsäganden var i detta skede utan i vart fall sina byxor. Robin Nordlund fördes då bort från målsäganden och Antonio Toledano Book hjälpte målsäganden bl.a. med att ta på sig sina byxor. Emma Andersson gick därefter en bit bort för att prata med några kamrater. Det är i detta skede som Antonio Toledano Book påstås ha utfört oralt samlag med målsäganden. De iakttagelser Emma Andersson gjorde medförde att hon gick fram till dem igen och tillsammans med bl.a. en av de andra närvarande pojkarna hjälpte målsäganden. Målsäganden lämnade tillsammans med Denice Westerberg platsen någon gång efter 23-tiden. Robin Nordlund och Antonio Toledano Book gick hem till Antonio Toledano Book där Antonio Toledano Books syster Vanessa Toledano befann sig.

Målsäganden sov över hos Denice Westerberg. I SMS-konversationer dagen efter pratade Emma Andersson och målsäganden om vad som hade hänt under kvällen och det blev också prat mellan andra kamrater. Uppgifter om vad som skulle ha hänt kom fram till målsägandens föräldrar varefter polisanmälan gjordes. Robin Nordlund och Antonio Toledano Book anhölls i sin frånvaro den 12 september 2016 och greps den på morgonen den 13 september 2016. Båda släpptes senare samma dag.

*ALLMÄNNA UTGÅNGSPUNKTER RÖRANDE DEN MUNTliga BEVISNINGEN  
OCH REDOGÖRELSE FÖR VISSA AV FÖRHÖRSUTSAGORNA*

Åtalet stödjer sig i allt väsentligt på muntlig bevisning. Någon teknisk bevisning som ger stöd förekommer inte, så har bl.a. målsägandens byxor undersökts utan att några fynd har gjorts. Inte heller vid brottsplatsundersökning påträffades något av intresse.

När det gäller de ungdomar som har hörts bör följande omständigheter beaktas. Händelsen ägde för snart ett år sedan och flera av ungdomarna var påtagligt berusade den aktuella kvällen. Det är uppenbart att detta har påverkat vad de nu kommer ihåg från händelsen. Vidare har framgått att det har pratats en del mellan ungdomarna efteråt vilket också i vissa fall kan ha haft inverkan på den egna minnesbilden. De har dock inte gett intryck av annat än att de har redogjort för händelserna såsom de nu minns det och även talat om när de har varit osäkra. Nedan redovisas i huvudsak vad de har berättat. Undantaget är Patrik Sundén som vid förhandlingen inte har lämnat någon uppgift om vad som ska ha hänt utan på varje fråga förklarar att han inte minns varför ett polisförhör som hölls den 14 september 2016 har lästs upp i princip i sin helhet.



Det har hållits tre polisförhör med målsäganden under utredningen. I förhören har hon uppgivit att hon på grund av berusning inte har annat än sporadiska minnesbilder av kvällen men att hon efteråt har fått reda på vad som ska ha hänt av Denice, Lea och Emma. Alla har berättat olika saker och varit osäkra anser hon så hon vet inte vad som har hänt. Hon har vid förhören inte kunnat förmå sig att berätta närmare om vad som ska ha sagts om eventuella sexuella handlingar. Hon har förklarat att det sista hon minns är att hon stod lutad mot en sten och att hon var yr och på väg att ramla. Vidare förklarar hon att Denice har berättat för henne att hon i ett skede låg ned på marken en bit bort från den första stenen och att flera av pojkarna stod runt henne. Hon tror att Antonio kan ha suttit bredvid henne och att hon har för sig att han pratade med henne. Hon låg ned och kom inte upp samt kände sig yr och snurrig. Hon har ett svagt minne av att hon gick hem med Denice och att hon duschade. Dagen efter sade Denice att hon hade blod i trosorna varför hon själv tittade och såg att det fanns små fläckar i trosorna. När det gäller de närvarande pojkarna har hon förklarat att hon inte känner dem såväl och att hon inte tror att hon själv har pratat om sin ålder. Hon tror att de andra kände till hennes ålder, i varje fall Antonio som hon är säker på vet om hur gammal hon är.

Robin Nordlund har i huvudsak uppgivit följande. Han hade träffat målsäganden en gång innan händelsen och hade fått höra från Emma att hon hade känslor för honom. Han visste inte hur gammal hon var men utgick från att de var jämngamla eftersom hon umgicks med personer i hans ålder och såg ut att vara minst 15 år gammal. Han fick reda på hennes ålder först efteråt. Under den aktuella kvällen hade han druckit mycket och han minns inte när han gick hem. När han kom hem trodde hans föräldrar att han var drogpåverkad eftersom han var så borta. Han tror att han drack vodka. Han minns inte om målsäganden drack eller om de gjorde något fysiskt, han har överhuvudtaget mycket svaga minnen från kvällen. Han tycker att det låter osannolikt att han skulle ha gjort något fysiskt med målsäganden av den karaktären som åklagaren påstått. Han har svårt att tro att målsäganden sög av honom eftersom det inte är något han skulle vara med på och han vill inte göra

sin sexdebut på det sättet. I polisförhören kan han ha sagt att någon annan hade sex med målsäganden. Han blev hämtad av polis på morgonen varför han var chockad och omtumlad. Han kände sig pressad och sade saker för att förhören skulle ta slut. Mycket av det som han ska ha sagt enligt polisförhören är sådan han hade hört av andra och som har tolkats fel.

Antonio Toledano Book har i huvudsak uppgivit följande. Han och några killkompisar hade bestämt sig för att ”chillkröka”. De skaffade alkohol och ringde efter några tjejer. Bl.a. Emma, Lea, Denice och målsäganden kom. Han hade inte träffat målsäganden före den aktuella kvällen men visste vem hon var och att hon var 13 år gammal. Han tror inte att Robin visste hur gammal hon var. Det var han som hade koll på alkoholen. Själv drack han maximalt 6 cl sprit. Inte heller Emma drack något. Han märkte hur målsäganden drack mer än vad de andra gjorde och bedömer att hon drack 0,5 l sprit själv. Hon svepte flera glas och blev till sist så full att hon hamnade på marken. Hon sprang också runt och ropade efter Robin samtidigt som hon sa att hon var kåt och att hon älskade Robin. Han förde samman Robin och målsäganden för att hon skulle lugna ner sig. Målsäganden var helt ”väck”. Robin och målsäganden höll om varandra. Han gick iväg för att hjälpa en av de andra flickorna som hade svimma och under den tiden såg han inte vad som hände mellan Robin och målsäganden.

När han kom tillbaka till Robin och målsäganden såg han hur Robin hade sina fingrar i målsägandens underliv och samtidigt runkade av sig själv. Han såg också att målsäganden sög av Robin. Han såg ”juckrörelser” och att Robin hade sina händer på målsägandens huvud. Målsäganden sa inte ifrån och ingen såg sur ut så han tänkte in mer på vad de gjorde. Emma kom fram och var arg på honom samt sade till honom att sära på dem eftersom målsäganden var full, inte visste vad hon gjorde och skulle ångra det som hände. Med hjälp från en annan kamrat, Robin M, särade han på dem. Målsäganden hade på sig sina trosor men inte byxorna som hon hade tagit av sig själv tidigare. Han hjälpte målsäganden med kläderna och satt

sedan bredvid henne för att väcka henne till liv. Han har inte haft oralt samlag med målsäganden. Emma kom dock fram till honom och sade att han var äcklig varvid han sade att det inte var som det såg ut. Både målsäganden och Robin var berusade. Robins berusning var en sju på en tiogradig skala och målsägandens berusning gick upp till 20 på samma skala.

Emma Andersson har i huvudsak uppgivit följande. Hon känner målsäganden genom kompisar och de var vid händelsen ganska nära vänner. Idag har de ingen kontakt alls. Hon har känt Robin sedan de var små och de umgås fortfarande i större grupper. Hon var tillsammans med Antonio när de gick på lågstadiet, de har ingen kontakt idag. Under den aktuella kvällen var hon och Antonio nyktra. Robin var full och hon tror inte att han minns vad som hände under kvällen. Han kunde gå men ramlade ibland och han var inte som han brukade. Målsäganden drack ren sprit och ”shottade” cirka tio gånger. Robins berusning uppgick till en sju på en tiogradig skala och målsägandens uppgick till tio. Målsäganden hamnade på marken efter ca tio minuter från att hon började dricka. Målsäganden var helt bort och det gick inte att få kontakt med henne. De fick hjälpa henne att spy eftersom hon inte kunde stoppa fingrarna i halsen själv.

Målsäganden var intresserad av Robin När målsäganden låg på marken ropade hon efter Robin och Robin kom till målsäganden. Hon minns att de satt på marken och att de kanske hånglade och pussades lite. Vid något tillfälle låg målsäganden med sitt huvud i Robins knä. Hon själv bort till några andra kamrater och såg under tiden inte vad som pågick. När hon kom tillbaka till dem såg hon att Robin ”pullade” målsäganden, han hade fingrarna i målsägandens slida. Hon är inte nu säker på om målsäganden runkade av honom eller om han runkade av sig själv. Hon uppfattade att båda var med på det och att målsäganden verkade lite mer närvarande än vad hon var en stund innan. Antonio hjälpte henne att få bort Robin och att få på målsägandens byxor. Målsäganden däckade igen och de försökte få liv i henne. Denice var kvar och hon själv gick till några andra. Efter en stund såg hon att

målsäganden sög av Antonio. Målsäganden var helt däckad och hade slutna ögon. Antonio hade lyft upp målsägandens huvud mot sitt skrev och hon såg hur målsägandens huvud rörde sig upp och ner. Hon blev upprörd och sade till Antonio att det inte var okej och tog bort målsäganden från honom. Hon såg inte Antonios kön men hon såg att han knäppte sina byxor.

Hon tror att Robin visste hur gammal målsäganden var eftersom folk vet hur gammal man är. Hon är säker på att Antonio visste det.

Hon minns inte nu allt så klart och det som hon sade i förhör stämmer bättre eftersom det var närmare händelsen i tiden. Hon var säker på det som hon berättade för polisen och att hon såg att det pågick saker men är inte helt säker på vad som hände. Hon minns inte nu att målsäganden skulle ha sugit av Robin

Denice Westerberg har i huvudsak uppgivit följande. De hade bestämt att målsäganden skulle sova hos henne efter att de hade varit på Klotteväggen. Under den aktuella kvällen drack hon ganska mycket och hon har därför glömt en del av det som hände. Målsäganden hade strulat med Robin en kväll innan. Hon minns att målsäganden låg på marken utan byxor och var helt borta. Målsäganden skrek att hon ville ”knulla” med Robin. Hon såg att målsäganden sög av en kille och hon tror att det var Robin. Målsäganden låg på sidan med huvudet i hans knä och sög av honom. Det gick ganska snabbt. Sedan såg hon att andra killar stod runt målsäganden och hon har ett minne av att målsäganden sög av en kille till, men minns inte vem det var. Målsäganden låg på marken med en kille som var ovanför henne med sitt könsorgan över hennes huvud. Hon försökte få målsäganden med sig hem flera gånger men målsäganden ville inte. Hon känner målsäganden bra och är säker på målsäganden aldrig hade gjort det om hon varit nykter. Målsäganden var helt borta och när de skulle få hem henne kunde hon inte gå. Målsägandens kläder var smutsiga som om hon hade ramlat. Med hjälp av kamraten Robin M. lyckades hon lyfta ner henne från Klotterväggen och börja gå hemåt. Hon tror att de var

hemma vid midnatt eller därefter men skulle ha varit hemma vid 23-tiden. När de kom hem var hennes mamma arg för att de var sena och för att hon hade ljugit om att de hade missat bussen. Målsäganden duschade innan de lade sig. Dagen efter frågade målsäganden vad som hade hänt. De pratade dagarna efter, bl.a. om målsäganden skulle polisanmäla eller inte.

Lea Hallgren har i huvudsak uppgivit följande. Hon minns inte särskilt mycket från händelsen. Hon minns att de var vid klotterväggen och att de flesta drack alkohol. Emma drack ingen alkohol och hon själv drack bara en liten drink. Målsäganden drack väldigt mycket och var jättefull. Hon minns att målsäganden var intresserad av Robin men som hon minns nu såg inte något av vad som hände men har fått höra efteråt av Emma. Hon gick vid 23-tiden. Emma sade att Robin och Antonio hade varit med målsäganden på ett sexuellt sätt. Hon minns inte vad Emma sade att Robin hade gjort, men minns att Emma sade att Antonio tvingade målsäganden att suga av honom. Hon minns att hon blev chockad när hon hörde det eftersom målsäganden var full och Emma sade att hon hade blivit tvingad. Det hon har sagt i polisförhör om att målsäganden ropade på Robin och att målsäganden ville suga av honom minns hon nu när det läses upp. Hon tror också att hon kan ha hört att målsäganden sög av Robin. Hon tror inte att de pratade något om hur gammal målsäganden var men är av uppfattningen att både Robin och Antonio visste att målsäganden var 13 år.

Vanessa Toledano har i huvudsak uppgivit följande. Hon var med inte vid KV men hennes bror och några av killarna, bl.a. Robin Nordlund, kom hem till dem någon gång efter midnatt. Hon såg att Robin Nordlund var mycket påverkad. De satt vid uteplatsen och pratade. Robin Nordlund luktade på sina fingrar och sade han att han hade "pullat" målsäganden. Hon blev chockad eftersom målsäganden var 13 år och lämnade killarna. Efteråt pratade hon med Emma, hon tror att det var dagen efter. Emma berättade att det hade varit katastrof, att Antonio hade hjälpt till och att målsäganden skulle anmäla Robin Nordlund för något. Hon frågade inte för vad.

Någon kväll innan när hon själv var med hade målsäganden och Robin Nordlund legat på en sten vid KV och pussat varandra.

*HAR DET FÖREKOMMIT SEXUELLA HANDLINGAR MELLAN ROBIN  
NORDLUND OCH MÅLSÄGANDEN?*

Åklagaren har gjort gällande att Robin Nordlund dels har genomfört ett oralt samlag med målsäganden och dels har fört in sina fingrar i hennes könsorgan eller vidrört hennes könsorgan samtidigt som han har onanerat sig själv. Robin Nordlund har bestritt att detta har skett.

Beträffande påstått oralt samlag har Emma Andersson vid förhandlingen sagt sig inte ha något minne av detta och vid uppläsning av delar av polisförhör med henne i vilka hon har beskrivit orala samlag har hon förklarat att hon inte minns detta nu. Hon har vid förhöret dock gett intryck av att i någon mån släta över Robin Nordlunds agerande och hon har förklarat att hon mindes bättre vid polisförhören och då sade vad hon var säker på. Det kan vidare konstateras att hon i SMS-meddelande till målsäganden skrivit att målsäganden hade sugit av Robin. Även om det som har presenterats av polisförhören har varit lösryckta delar som är något svårtolkade ger uppgifterna ett klart uttryck för att det har förekommit oralt samlag mellan Robin Nordlund och målsäganden. Även Denice Westerberg och Antonio Toledano Book har uppgivit att de har sett att Robin Nordlund hade oralt samlag med målsäganden. Antoniono Toledano Book är visserligen medtilltalad varför hans uppgifter bör bedömas med viss försiktighet. Emellertid är det inte fråga om en situation där han och Robin Nordlund är misstänkta för en gemensam gärning eller samma gärning varför det inte finns en naturlig anledning för honom att tillskriva Robin Nordlund ett agerande som han inte skulle ha sett. Enligt tingsrättens mening är utredningen sådan att det är styrkt att Robin Nordlund har genomfört oralt samlag med målsäganden.

Av Emma Anderssons och Antonio Toledano Books uppgifter framgår att Robin Nordlund i ett skede har smekt målsäganden genom att i vart fall vidröra hennes könsorgan med sina fingrar. Att detta har ägt rum får också stöd av de uppgifter Vanessa Toledano har lämnat om Robin Nordlunds agerande när de kom hem till bostaden, nämligen att han luktade på sina fingrar samt vidgick att han hade ”pullat” målsäganden. Även om hon inte har avlagt ed och dessutom är syster till Antonio Toledano Book ser tingsrätten inte något skäl till att ifrågasätta dessa uppgifter. Utredningen är dock inte sådan att det är klarlagt att det har varit fråga om en penetration med fingrarna men det har i vart fall framgått att Robin Nordlund vidrört målsägandens könsorgan.

Beträffande påståendet att Robin Nordlund samtidigt har onanerat har Emma Andersson uppgivit att som hon minns det nu var det målsäganden som ”runkade” honom men samtidigt förklarar att hon var mer säker vid polisförhören. Där har hon beskrivit att Robin Nordlund själv onanerade något som också Antonio Toledano Book har beskrivit. Tingsrätten anser att det genom dessa uppgifter är styrkt att Robin Nordlund onanerade samtidigt som han vidrörde målsägandens könsorgan.

#### *HAR ROBIN NORDLUND GJORT SIG SKYLDIG TILL VÅLDTÄKT MOT BARN?*

Våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket föreligger när en straffmyndig person har samlag eller därmed jämförlig sexuell handling med ett barn som inte har fyllt femton år. Utgångspunkten i den aktuella lagstiftningen är att samlag med barn under 15 år inte är tillåtet och att den straffmyndiga person som har sådant samlag med vetskap om barnets ålder ska dömas för våldtäkt mot barn. Våldtäkt mot barn förutsätter inte att det har förekommit något våld eller hot.

Utgångspunkten är också att det saknar betydelse om barnet har tagit initiativ till handlingen eller genomfört samlaget frivilligt. Om brottet med hänsyn till

omständigheterna kan anses vara mindre allvarligt finns dock möjlighet att i stället dömas för sexuellt utnyttjande av barn enligt 6 kap. 5 § andra stycket brottsbalken. Bestämmelsen kan vara tillämplig vid t.ex. frivilliga samlag när barnet är strax under femton år. Det kan t.ex. vara fråga om samlag i en ömsesidig relation. Grundkravet är dock att barnet, med hänsyn till sin utveckling och omständigheterna i övrigt har förutsättningar att bedöma och ta ställning till situationen. Betydelse har barnets mognad och förmåga att inse innebörden av sitt handlande. Bestämmelsen ska tillämpas restriktivt.

Tingsrätten har kommit fram till att Robin Nordlund har genomfört sexuella handlingar med målsäganden dels genom oralt samlag och dels genom att röra vid hennes könsorgan samtidigt som han har onanerat. De sexuella handlingarna får anses ha ett sådant tidsmässigt samband att det ska ses som en gärning och det finns därför inte skäl att särskilt ta ställning till om den sexuella handlingen i det andra ledet är jämförligt med samlag eller inte. Redan med hänsyn till att det har varit fråga om ett oralt samlag kan nu aktuell bestämmelse tillämpas.

Målsäganden har vidare varit under femton år. Objektivt sett föreligger därför förutsättningar att döma för våldtäkt mot barn.

För att Robin Nordlund ska kunna dömas för våldtäkt mot barn krävs dock att han vid tillfället insåg att målsäganden var under 15 år eller i vart fall hade skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

Robin Nordlund har bestritt att han vid händelsen kände till att målsäganden var 13 år eller att det fanns anledning för honom att tro detta. Enligt honom kom detta fram först efteråt. Flera av de hörda ungdomarna har uppgivit att de visserligen tror att Robin Nordlund visste hur gammal målsäganden var men inte pekat på någon konkret omständighet som visar detta. Målsäganden själv tror inte att de pratade om hennes ålder och hon har troligtvis också haft ett eget intresse av att inte prata om



sin ålder med hänsyn till att hon var så mycket yngre än de andra. Det har inte framgått av något av förhören att ungdomarna har pratat om sådana omständigheter som skulle kunna medföra att Robin Nordlund borde misstänka att hon var yngre, till exempel om vilken skola och klass hon gick i. Det har inte framgått annat än att de var ytligt bekanta och endast hade träffats vid något tillfälle tidigare. Av videoförhören har vidare framgått att målsäganden är tämligen lång och har en fysisk mognad som medför att hon utan vidare skulle kunna bedömas vara 15 år och däröver. Utseendemässigt skiljer hon sig inte från de andra flickorna som har hörts i målet. Utredningen är inte sådan att åklagaren har styrkt att Robin Nordlund vid gärningstillfället har vetat om att målsäganden var under 15 år eller att omständigheterna har varit sådana att han har haft skälig anledning att anta att hon var under 15 år.

*HAR ROBIN NORDLUND GJORT SIG SKYLDIGT TILL VÅLDTÄKT ENLIGT 6 KAP 1 § ANDRA STYCKET BROTTSBALKEN?*

Åklagaren har gjort gällande att Robin Nordlund i vart fall har otillbörligt utnyttjat att målsäganden på grund av berusning befunnit sig i en särskilt utsatt situation. Av förarbetena till den aktuella bestämmelsen i brottsbalken, prop. 2012/2013:11 s. 112, framgår att karakteristiskt för i lagrummet avsedd särskild utsatt situation är att offret har klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp. För straffansvar krävs således inte att offret helt saknar förmåga att värja sig eller kontrollera sitt handlande. Det innebär vid t.ex. tillstånd av berusning eller annan drogpåverkan hos offret att kravet på att personen ska ha befunnit sig i en särskilt utsatt situation är uppfyllt även om personen inte är så berusad att han eller hon helt saknar förmåga att uppfatta det sexuella övergreppet. Exempelvis kan det vara fråga om en kraftigt berusad person som på grund av sin påverkansgrad har klart begränsade möjligheter att värja sig mot ett övergrepp, men ändå är så pass medveten att han eller hon efteråt kan ge en någorlunda sammanhängande bild av

händelseförloppet eller delar av det. Bedömningen av om ett offer befinner sig i en särskilt utsatt situation ska grundas på situationen i dess helhet. Omständigheterna kan vara hänförliga till såväl offrets person som till yttre förhållanden. Vid en samlad bedömning av situationen kan det vara flera omständigheter som sammantagna skapar en särskilt utsatt situation.

Frågan är då om målsäganden har befunnit sig i en särskilt utsatt situation på grund av berusning. Att hon har varit påverkad av alkohol är klarlagt. Som ovan redogjorts för omfattar straffbudet emellertid inte alla situationer där målsäganden varit berusad av alkohol, som till exempel situationer där omdömet är mer nedsatt på grund av alkohol. Vad åklagaren har att visa är att är målsäganden på grund av sin påverkansgrad haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet och undgå ett övergrepp.

Av bl.a. förhöret med Emma Andersson har framgått målsäganden drack en större mängd alkohol och att hon efter en stund uppfattades som "borta". Flera av ungdomarna var oroliga för henne och tvingade bl.a. henne att kräkas. Målsäganden hade uppenbara svårigheter att stå och röra sig även när Denice Westerberg skulle ta hem henne. Beskrivningarna av hur hon har agerat, t.ex. hennes påkallande av Robin Nordlund och att hon har protesterat när bl.a. Denice Westerberg ville att de skulle gå kan visserligen tala för att hon trots sin berusning ändå var medveten om vad som hände. Samtidigt har hennes medvetenhet och kontaktbarhet beskrivits som att den växlade fram och tillbaka. Som ovan har redogjorts för krävs inte att målsäganden måste vara helt utslagen för att anses befinna sig i sådan särskild utsatt situation som avses. Beskrivningarna av målsägandens tillstånd den aktuella kvällen visar klart att målsäganden har varit så kraftigt berusad att hon har haft klart begränsade möjligheter att freda sin sexuella integritet.

För straffansvar krävs att gärningsmannen otillbörligt utnyttjat att målsäganden befann sig i en särskilt utsatt situation. Kravet på otillbörligt utnyttjande innebär att

straffansvar inte ska träffa sådana fall där de sexuella handlingarna inte kan sägas innebära ett angrepp på den andres sexuella integritet. En objektiv bedömning ska göras om utnyttjandet av tillståndet var otillbörligt. För straffbarhet krävs att gärningsmannen ska ha uppnått sitt syfte genom att utnyttja den andres tillstånd. Detta innebär att det ska finnas ett orsakssamband mellan tillståndet hos den mot vilken gärningen riktade sig och dennes deltagande i gärningen. (Se prop. 2004/05:45 s. 138).

På det sätt vittnena har beskrivit målsägandens berusning och agerande står det klart att målsägandens deltagande i de sexuella handlingarna berodde på att hon var kraftigt berusad och att hon inte skulle ha deltagit i sådana sexuella handlingar, i vart fall inte på ett så offentligt sätt, om hon hade varit nykter eller mindre berusad.

Det är inte tillräckligt att tingsrätten funnit att rekvisiten för våldtäkt objektivt sett är uppfyllda. Tingsrätten har även att ta ställning till om åklagaren förmått styrka att Robin Nordlund har handlat uppsåtligen. Beträffande prövningen av gärningsmannens uppsåt i förhållande till rekvisiten gäller att gärningsmannen själv inte behöver klassificera ett tillstånd hos målsäganden som att han eller hon befinner sig i en "särskilt utsatt situation". Det är tillräckligt att gärningsmannen har uppsåt i förhållande till förekomsten av de omständigheter och sakförhållanden som domstolen ska göra en bedömning av, t.ex. berusning. Detsamma gäller även i förhållande till rekvisitet "otillbörligt utnyttja". (Se prop. 2012/13:111 s. 113)

Som ovan har redogjorts för står klart att målsäganden uppfattades av flera av de närvarande som så kraftigt påverkad att hon inte visste vad hon gjorde samt att detta var skälet att både Emma Andersson och även Denice Westerberg försökte stoppa henne. Även Antonio Toledano Book har givit en med detta överensstämmande beskrivning. Det framstår som rätt märkligt om inte Robin Nordlund också skulle ha uppfattat målsägandens utsatta situation och att de sexuella handlingarna inte var genuint frivilliga från henne. Av de delar av polisförhören med honom som har lästs

upp framgår att han då lämnade uppgifter om hur han hade uppfattat målsäganden som "helt borta" vilket talar för att han var medveten om målsägandens utsatta situation. Emellertid måste uppgifter som lämnas av en tilltalad vid ett polisförhör i bedömas med stor försiktighet, inte minst när det gäller unga tilltalade. Han har beskrivits som mycket berusad vid tillfället och både Emma Anderssons uppgifter om att hon inte tror att han kom ihåg efteråt liksom att han efteråt ringde och frågade om händelsen ett visst stöd åt att han inte själv var klar över vad som hade hänt. Berusning i sig är visserligen inte något som utesluter uppsåt och en berusad person kan inte freda sig från straffsvar enbart på grund av att omdömet har satts ned på grund av berusning. Emellertid får beaktas att Robin Nordlund endast var 15 år vid gärningen och därför inte har den personliga utvecklingen och erfarenheten som medför att hans insikter och uppsåt bör bedömas på samma sätt som när det gäller en vuxen person. Med hänsyn till detta och till att de hade haft visst samröre vid ett tidigare tillfälle samt till att målsäganden själv under kvällen öppet uttryckte att hon ville ha sex med honom kan det inte utan vidare dras den slutsatsen att han förstod hur berusad hon var och att de sexuella handlingarna inte var uttryck för någon riktig frivillighet. Det är därför inte styrkt att Robin Nordlund har haft uppsåt på det sätt som krävs för att han ska dömas för våldtäkt.

Åtalet ska således ogillas i sin helt beträffande Robin Nordlund.

*HAR DET FÖREKOMMIT SEXUELLA HANDLINGAR MELLAN ANTONIO TOLEDANO BOOK OCH MÅLSÄGANDEN?*

Emma Andersson har uppgivit att hon såg att det förekom ett oralt samlag mellan målsäganden och Antonio Toledano Book. Hon har beskrivit att målsäganden hade huvud mot Antonio Toledano Books skrev, att hon såg att målsäganden rörde sitt huvud upp och ned samt att Antonio Toledano Book när hon sade till honom ställde sig upp och knäppte sina byxor. Vidare har hon förklarat att hon inte såg Antonio

Toledano Books könsorgan men att hon uppfattade det som att målsäganden ”sög av” honom på grund av hur målsägandens huvud var placerad och rörelserna. Även om hon i övrigt vid huvudförhandlingen varit något osäker på sina minnesbilder står det klart att hon avseende detta har berättat om något som hon faktiskt har iakttagit och upprörts över. Tingsrätten ser inte anledning att ifrågasätta hennes iakttagelser och på det sätt hon har beskrivit agerandet står det klar att det har varit fråga om ett oralt samlag. Detta är också något hon berättade för Lea Hallgren efter händelsen.

Det är således styrkt att Antonio Toledano Book har genomfört ett oralt samlag med målsäganden.

*HAR ANTONIO TOLEDANO BOOK GJORT SIG SKYLDIG TILL VÅLDTÄKT  
MOT BARN?*

Våldtäkt mot barn enligt 6 kap. 4 § första stycket föreligger när en straffmyndig person har samlag eller därmed jämförlig sexuellhandling med ett barn som inte har fyllt femton år. Tingsrätten har på sid 15-16 närmare redogjort för innebörden av bestämmelsen.

Tingsrätten har kommit fram till att Antonio Toledano Book har haft ett oralt samlag med målsäganden. Han har själv förklarat att han visste att hon var 13 år. Förutsättningar föreligger därför att rubricera gärningen som våldtäkt mot barn.

Det är utrett att de inte hade någon relation med varandra utan endast en ytlig bekantskap. Målsäganden var vidare betydligt yngre än 15 år och dessutom mycket berusad. Som tingsrätten har konstaterat tidigare befann sig målsäganden på grund av berusning i ett sådant utsatt läge att det inte kan ha förelegat något genuint samtycke från henne. Det orala samlaget har vidare haft ett direkt samband med hennes berusade tillstånd och Antonio Toledano Book har varit väl medveten om

dessa omständigheter. Han har således otillbörligt utnyttjat målsägandens utsatta situation. Omständigheterna är därför inte sådana att brottet kan anses vara mindre allvarligt utan Antonio Toledano Book ska dömas för våldtäkt mot barn i enlighet med vad åklagaren har gjort gällande.

#### PÅFÖLJD

Antonio Toledano Book var 16 år vid gärningstillfället och är tidigare ostraffad. Av inhämtat yttrande med från Socialförvaltningen i Solna Stad, daterat den 20 december 2016, som kompletterats den 14 maj 2017 framgår att Antonio Toledano Book har varit aktuell för utredning hos socialtjänsten ett flertal gånger med anledning av brottsmisstankar och att han har tidigare beviljats insats i form av kontaktperson. Enligt socialtjänstens bedömning i december har han behov av stöd för att inte bli del i nya brott och för att han ska må bra och fortsätta sin utbildning. Socialtjänsten föreslog då att han skulle dömas till ungdomsvård. Enligt kontraktet skulle insatsen bestå av att Antonio Toledano Book skulle ha stödsamtal med en kvalificerad kontaktperson fem timmar per vecka under sex månader. Insatsen beviljades i december och enligt det kompletterande yttrandet har Antonio Toledano Book regelbundet träffat sin kvalificerade kontaktperson. Socialtjänsten har ansett att han har tagit till sig behandlingen och visat att han har tagit sin livssituation på stort allvar. Något ytterligare behov av stöd föreligger inte enligt socialtjänsten och stödinsatsen tog slut i maj månad. Han har bedömts som lämplig för ungdomstjänst vilket han också har samtyckt till.

Straffvärdet för våldtäktsbrottet skulle för en vuxen person på 21 år motsvara två års fängelse. Emellertid ska hänsyn tas till att Antonio Toledano Book endast var 16 år då brottet begicks och det reducerade straffvärdet uppgår därför till sex månaders fängelse. Eftersom han är under 18 år krävs synnerliga skäl för att döma honom till fängelse och sådana skäl föreligger inte. Socialtjänsten har bedömt att han inte

längre har något särskilt vårdbehov och den föreslagna insatsen har redan verkställts. Påföljden ska därför bestämmas till ungdomstjänst. Hänsyn ska tas till att det förflutit en förhållandevis lång tid mellan gärningen och lagföringen. Detta kan inte lastas Antonio Toledano Book och han har också genomfört vad som torde ha blivit i vart fall en del av påföljden om förhandlingen hade hållits tidigare. Med hänsyn till detta bör antalet timmar för ungdomstjänst begränsas till 90 timmar.

#### SKADESTÅND

Robin Nordlund, liksom hans vårdnadshavare, har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Röntan är vitsordad. Eftersom åtalet ogillas ska även målsägandens skadeståndstalan mot Robin Nordlund och hans vårdnadshavare ogillas.

Antonio Toledano Book, liksom hans vårdnadshavare, har bestritt skadeståndsyrkandet och inte vitsordat något belopp som skäligt i och för sig. Röntan är vitsordad.

Antonio Toledano Book döms nu för våldtäkt mot barn. Genom sitt handlande har han utsatt målsäganden för en så allvarlig kränkning av hennes personliga integritet att hon är berättigad till ersättning för kränkning. Vid våldtäkt mot barn brukar i praxis utgå en schablonersättning om 100 000 kr och någon anledning att frångå denna föreligger. Kränkningersättningen ska därför bestämmas till 100 000 kr. Det föreligger inte anledning att ifrågasätta att övergreppet har medfört psykiskt lidande för målsäganden en tid efter gärningen. Det har också framgått av förhören med målsägandens mamma och med psykoterapeuten Eva-Lena Hjalmarsson att målsäganden på grund av händelsen har mått mycket dåligt under hösten 2016. Yrkad ersättning för sveda och värk är därför skälig.

SOLNA TINGSRÄTT

**DOM**  
2017-06-09

B 6020-16

Avdelning 4

Antonio Toledano Book ska därför betala skadestånd jämte ränta i enlighet med målsägandens yrkande. Eftersom han var under 18 år vid gärningen ska Anna Book Toledano och Roberto Toledano Lopez som vårdnadshavare solidariskt med honom betala skadeståndet upp till en femtedel av prisbasbeloppet, dvs. 8 860 kr jämte ränta enligt yrkandet.

#### ÖVRIGA FRÅGOR.

Eftersom fängelse ingår i straffskalan ska Antonio Toledano Book betala lagstadgad avgift till brottsofferfonden. Med hänsyn till hans inkomstförhållanden ska han inte återbetala något av kostnaderna för försvarare och målsägandebiträde.

Åtalet mot Robin Nordlund har ogillats varför kostnaderna för målsägandebiträde och försvarare för hans del ska stanna på staten.

**HUR MAN ÖVERKLAGAR**, se bilaga (DV 400)

Överklagande, ställt till Svea hovrätt, ska ha inkommit senast den 30 juni 2017.

Gun-Marie Taabu

Skiljaktiga meningar, se nästa sida



**SKILJAKTIGA MENINGAR**

Nämndemännen Barbro Eriksson och Ylva Famne förklarar sig skiljaktiga såvitt avser bedömningen av Robin Nordlunds uppsåt angående målsägandens utsatta situation och att det har varit fråga om ett otillbörligt utnyttjande och anför följande.

Enligt vår uppfattning måste Robin Nordlund trots sin ungdom och trots sin berusning ha insett att målsäganden var kraftigt berusad och inte kunde freda sin sexuella integritet samt att hennes deltagande i de sexuella handlingarna inte skedde med ett genuint samtycke utan var en följd av hennes kraftiga berusning. Enligt vår uppfattning ska han därför dömas för våldtäkt enligt 6 kap 1 § andra stycket brottsbalken.

I övrigt är vi ense med övriga ledamöter.



# SVERIGES DOMSTOLAR

## ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

### I vilka fall krävs prövningstillstånd?

#### Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

#### Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

## Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

### Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.